



74753/2023/KHK



KUKHK-17840/UP/2023

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-17840/UP/2023 (OS)

VYŘIZUJE: Ing. arch. Ondřej Starý
ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu /
stavebního řádu
LINKA | MOBIL: 720 029 792
E-MAIL: ostary@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 26.06.2023

Počet listů: 9
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 1
Sp. znak, sk. režim: 330, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání, které dne 14.03.2023 podal pan Rudolf Kaňka, nar. 03.04.1976, trvale bytem Nový Ples 76, 551 01 Jaroměř.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí ze dne 03.03.2023, č. j. PDMUJA 12638/2023 vydanému Městským úřadem Jaroměř, odborem výstavby, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona v dané věci příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby k žádosti, kterou dne 21.03.2022 podala společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, zastoupená na základě plné moci společností SB Projekt s.r.o., IČO 27767442, se sídlem Kasárenská 4063/4, 695 01 Hodonín, vydal podle § 79 a § 92 odst. 1 a 5 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), územní rozhodnutí o umístění stavby podzemního kabelového vedení nízkého napětí distribuční soustavy v elektroenergetice v obci Nový Ples, pod názvem „Nový Ples – pro p. č. 355/20, lokalita IV-12-2021487“ na pozemcích parc. č. 141/4, 154/2, 162, 188/5, 189/8, 190/1, 190/2, 204, 205/2, 206, 274, 275, 276, 277/1, 277/3, 284/19, 355/17 a 355/20, všech v katastrálním území Nový Ples.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání, které dne 14.03.2023 podal Rudolf Kaňka, nar. 03.04.1976, trvale bytem Nový Ples 76, 551 01 Jaroměř

zamítá

a rozhodnutí ze dne 03.03.2023, č. j. PDMUJA 12638/2023 vydané Městským úřadem Jaroměř, odborem výstavby

potvrzuje.

Účastníky řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:

- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín,
- Rudolf Kaňka, nar. 03.04.1976, Nový Ples 76, 551 01 Jaroměř,
- Petr Kestřánek, nar. 23.12.1971, Nadační 572/7, 621 00 Brno,
- Ladislav Rund, nar. 27.05.1974, Nový Ples 118, 551 01 Jaroměř,
- Roman Rund, nar. 01.10.1965, Rasošky 99, 552 21 Rasošky,
- Rostislav Svída, nar. 07.07.1961, Národní 98, 551 01 Jaroměř,
- František Šrámek, nar. 13.05.1942, Nový Ples 5, 551 01 Jaroměř,
- Richard Šrámek, nar. 13.11.1969, Nový Ples 119, 551 01 Jaroměř,
- Jiřina Šrámková, nar. 26.03.1947, Nový Ples 5, 551 01 Jaroměř,
- obec Nový Ples, IČO 00272892, Nový Ples 28, 551 01 Jaroměř,
- Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČO 70947996, Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02 Hradec Králové,
- Česká republika – Armádní Servisní, příspěvková organizace, IČO 60460580, Podbabská 1589/1, 160 00 Praha,
- Carvia s.r.o., IČO 02604884, Komenského 264/5, 500 03 Hradec Králové,
- CETIN a. s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha,
- GasNet Služby, s. r. o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno,
- Městské vodovody a kanalizace s.r.o. Jaroměř, IČO 25260952, 5. května 148, 551 02 Jaroměř,
- Komerční banka, a.s., IČO 45317054, Na Příkopě 969/33, 110 00 Praha,
- Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, IČO 60162694, Hradební 772/12, 110 05 Praha.

Odůvodnění

Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí ze dne 03.03.2023, č. j. PDMUJA 12638/2023, kterým k žádosti, kterou dne 21.03.2022 podala společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín (dále jen „žadatel“), zastoupená na základě plné moci společností SB Projekt s.r.o., IČO 27767442, se sídlem Kasárenská 4063/4, 695 01 Hodonín, vydal podle § 79 a § 92 odst. 1 a 5 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., územní rozhodnutí o umístění stavby podzemního kabelového vedení nízkého napětí distribuční soustavy v elektroenergetice v obci Nový Ples, pod názvem „Nový Ples – pro p. č. 355/20, lokalita IV-12-2021487“ na pozemcích parc. č. 141/4, 154/2, 162, 188/5, 189/8, 190/1, 190/2, 204, 205/2, 206, 274, 275, 276, 277/1, 277/3, 284/19, 355/17 a 355/20, všech v katastrálním území Nový Ples (dále také jen „stavba“ nebo „záměr“). Nejprve je k věci nutné uvést právní předpisy, které na předmětné řízení dopadají.

Jelikož žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby byla u stavebního úřadu podána, jak zmíněno výše, dne 21.03.2022, a tímto dnem tak bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o této žádosti, vztahuje se na toto řízení zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“), vč. prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu ustanovení § 193 a § 194 stavebního zákona. Pokud se týká podpůrného procesního předpisu, vztahuje se na toto řízení správní řád, tj. zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“). Dále se v předmětném řízení s ohledem na charakter projednávané stavby uplatní speciální ustanovení zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“).

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 03.03.2023, č. j. PDMUJA 12638/2023 podal pan Rudolf Kaňka, nar. 03.04.1976, trvale bytem Nový Ples 76, 551 01 Jaroměř (dále také jen „odvolatel“) dne 14.03.2023 odvolání.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou podmínek umožňujících mu přezkum odvoláním napadeného rozhodnutí v režimu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tedy otázkou přípustnosti a včasnosti podaného odvolání.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak.

Z hlediska přípustnosti podaného odvolání bylo zjištěno, že odvolateli náleží postavení účastníka předmětného územního řízení, a to podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, neboť je vlastníkem pozemku parc. č. 190/1 v k. ú. Nový Ples (dle KN druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: ostatní komunikace), na kterém má být předmětný záměr také uskutečněn. Jeho odvolání je tudíž ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu odvoláním přípustným.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle ustanovení § 2 odst. 5 liniového zákona v řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen „dotčení vlastníci“), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. Pokud se doručuje jednotlivě do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Podle § 144 odst. 6 správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

Podle § 25 odst. 2 správního řádu doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, a současně o řízení, na které dopadá liniový zákon, doručoval stavební úřad rozhodnutí ze dne 03.03.2023, č. j. PDMUJA 12638/2023 odvolateli, který je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, veřejnou vyhláškou. Toto rozhodnutí bylo dle dokladu založeného ve spise vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Jaroměř a současně zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce Městského úřadu Jaroměř ve dnech 06.03.2023 až 22.03.2023. Patnáctým dnem po jeho vyvěšení, tudíž dnem 21.03.2023, bylo předmětné rozhodnutí odvolateli ve smyslu citovaného § 25 odst. 2 správního řádu doručeno a od tohoto dne počala odvolateli běžet zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání. Vzhledem k tomu, že odvolatel podal své odvolání již dne 14.03.2023, odvolací orgán konstatuje, že jeho odvolání je ve smyslu § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu odvoláním podaným včas.

Z obsahu správního spisu bylo odvolacím orgánem dále zjištěno, že stavební úřad po obdržení uvedeného odvolání opatřením ze dne 31.03.2023 podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu doručil jeho stejnopis všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti napadanému rozhodnutí odvolat a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto opatření vyjádřili.

Tohoto práva dle obsahu správního spisu ve lhůtě stanovené stavebním úřadem žádný z účastníků řízení nevyužil.

Následně stavební úřad předložil podané odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a dále podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 stavebního zákona.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Za tímto účelem se odvolací orgán nejprve seznámil s obsahem podaného odvolání, tedy s důvody, pro které odvolatel spatřuje rozpor napadeného rozhodnutí stavebního úřadu nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, popř. jeho nesprávnost.

V obsahu podání ze 14.03.2023, odvolatelem formálně nadepsaného jako „Námítka“, které stavební úřad vzhledem k jeho obsahu a procesní situaci, kdy bylo toto podání podáno (tj. po vydání prvostupňového rozhodnutí) správně a v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu vyhodnotil jako odvolání ve smyslu § 81 a násl. správního řádu, odvolatel namítá následující (citace):

„Dobrý den, rozhodně nesouhlasím se stavbou podzemního kabelového vedení na parcele č. 190/1 v k. ú. Nový Ples, majitel Rudolf Kaňka, nar. 03.04.1976 z důvodu toho, že si nepřeji mít na jakékoli části svého pozemku věcné břemeno. Navíc tato stavba není ani v obecním zájmu. Děkuji za pochopení. Navíc pozemek parc. č. 190/1 je na katastru nemovitostí veden pouze na mé jméno, bez věcného břemene a jsem ve sporu o tom, že na pozemku je veřejně přístupná komunikace, neboť neexistuje žádná smlouva ani písemná dohoda se mnou jako s majitelem o tom, že je veřejně přístupná. Nepřeji si jakékoli vyvlastnění, neboť v tomto případě jde o obohacování osob/y. Kdy na svých pozemcích vystaví nemovitosti, nebo je prodají a nás budete vyvlastňovat...“ (konec citace)

Odvolací orgán se za účelem posouzení důvodnosti uvedených námitek odvolatele následně podrobně seznámil s obsahem jemu předloženého spisového materiálu a k věci uvádí následující.

Jak bylo již zmíněno výše, předmětem posuzované věci je umístění stavby podzemního kabelového vedení nízkého napětí o celkové délce 1183 m rozšiřujícího distribuční soustavu elektřiny, které má sloužit pro připojení nových odběrných míst – plánované lokality rodinných domů na stávajících pozemcích parc. č. 204 a 355/20 v k. ú. a obci Nový Ples.

Odvolatel je pak jednou z osob – účastníků řízení, do jejichž pozemků má být předmětná stavba umístěna, a to konkrétně pozemku parc. č. 190/1 v k. ú. Nový Ples, který je dle údajů evidovaných v katastru nemovitostí ostatní plochou se způsobem využití: ostatní komunikace.

Odvolatel ve svém odvolání předně namítá, že s umístěním předmětné stavby do tohoto jeho pozemku nesouhlasí, neboť si nepřeje zatížení tohoto jeho pozemku věcným břemenem a stavba podle něj není v obecním zájmu.

K tomu odvolací orgán prostudováním obsahu správního spisu věci se týkajícího zjistil, že námítka stejného znění odvolatel již uplatnil v řízení před stavebním úřadem (v písemném podání učiněném dne 29.07.2022), přičemž stavební úřad tyto podrobně a v souladu s ustanoveními § 89 odst. 6 stavebního zákona a § 68 odst. 3 správního řádu vypořádal v obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí, a to konkrétně na str. 8. Na tyto vznesené námítky se tedy odvolateli již dostalo řádné odpovědi. Odvolatel nyní tyto své námítky v podaném odvolání znovu doslovně opakuje, **aniž by však uvedl jakékoliv protiargumenty, pro které považuje vypořádání těchto jeho námitek stavebním úřadem za nezákonné či za věcně nesprávné.** Tato skutečnost tak odvolacímu orgánu umožňuje přezkoumat rozhodnutí stavebního úřadu toliko v obecné rovině, tj. v rovině jeho obecné zákonnosti.

A hned úvodem musí dodat, že prostý nesouhlas odvolatele jako jednoho z účastníků řízení s předmětnou stavbou není ze zákona důvodem, pro který by nebylo možné rozhodnutí o umístění stavby vydat, resp., pro který by byl odvolací orgán takové rozhodnutí v odvolacím řízení zrušit. K tomu považuje odvolací orgán nad rámec argumentace uvedené stavebním úřadem v odůvodnění napadeného rozhodnutí dodat následující.

Podle ustanovení § 184a odst. 1 stavebního zákona obecně platí, že není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka

stavby. K žádosti o povolení změny dokončené stavby v bytovém spoluvlastnictví vlastníků jednotky dokládá souhlas společenství vlastníků, nebo správce, pokud společenství vlastníků nevzniklo.

Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona nicméně dále platí, **že souhlas se nedokládá**, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven **účel vyvlastnění zákonem**.

Jak odvolací orgán již shrnul výše, předmětem tohoto řízení je umístění stavby podzemního kabelového vedení nízkého napětí o celkové délce 1183 m rozšiřujícího distribuční soustavu elektřiny, tedy ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) bodu 1. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), součást stavby sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky. Citované ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona přitom stanoví, že *distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu*.

Ustanovení § 3 odst. 2 energetického zákona dále stanoví, že *přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více a výroba elektřiny v nízkouhlíkové výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba plynu, provozování těžebního plynovodu, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu*, tj. podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“).

Z citovaných ustanovení je zřejmé, že v případě stavby distribučního vedení, resp. její součásti, u níž je energetickým zákonem stanoven účel vyvlastnění, je žadatel stavebním zákonem zproštěn obecné povinnosti doložit stavebnímu úřadu pro účely vydání územního rozhodnutí o umístění této stavby souhlasy vlastníků pozemků, na nichž má být tato stavba uskutečněna. Jinými slovy, stavební zákon nepodmiňuje vydání rozhodnutí o umístění takové stavby doložením těchto souhlasů.

Odvolací orgán se tak s ohledem na uvedené ve shodě stavebním úřadem nemohl ztotožnit s námitkou odvolatele, že by předmětná stavba nebyla stavbou ve veřejném zájmu, ani s námitkou, že by žadatel byl ze zákona povinen obstarat ke své žádosti jeho souhlas s umístěním stavby na pozemku parc. č. 190/1 v k. ú. Nový Ples v jeho vlastnictví.

Nerozhodné pro dané řízení je tedy v tomto směru i zodpovězení odvolatelem v odvolání dále poukazované skutečnosti, tj., zda na uvedeném pozemku se nachází veřejně přístupná komunikace či nikoliv, o čemž odvolatel dle svých slov v současné době vede spor. Jinými slovy, i v případě, že by následně bylo příslušnými orgány konstatováno, že na uvedeném pozemku se veřejně přístupná komunikace nenachází, nic by to nezměnilo na výše uvedeném závěru, že

ani tak by žadatel nebyl povinen souhlas odvolatele s umístěním stavby do tohoto jeho pozemku pro účely tohoto řízení obstarat.

Tyto námitky odvolací orgán neshledává důvodnými.

V závěru podaného odvolání odvolatel ještě namítá, že jakékoliv vyvlastnění jeho pozemku parc. č. 190/1 v k. ú. Nový Ples si nepřeje.

K této námitce považuje odvolací orgán nad rámec toho, co již uvedl výše, ještě poznamenat, že ačkoliv daná stavba je ve smyslu výše citovaných ustanovení stavbou, pro kterou je **obecně** možné vyvlastnit, zodpovězení otázky, zda k takovému postupu jsou v dané věci skutečně splněny všechny zákonné podmínky a předpoklady předmětem tohoto územního řízení nebyla a ani ze zákona být nemohla. Územní rozhodnutí totiž slouží toliko jako jeden z podkladů, aby takové vyvlastňovací řízení vedené podle vyvlastňovacího zákona vůbec případně mohlo být iniciováno.

Jinými slovy, o tom, zda k odnětí, či v daném případě spíše omezení vlastnického práva odvolatele k uvedenému pozemku věcným břemenem dojde či nikoli, bude až předmětem případně následně samostatně vedeného vyvlastňovacího řízení, napadeným rozhodnutím k vyvlastnění pozemku odvolatele nedochází.

I tuto závěrečnou odvolací námitku tak odvolací orgán neshledává v daném řízení jako důvodnou.

S ohledem na vše výše uvedené nezbytvá odvolacímu orgánu než shrnout, že námitky, které odvolatel vznesl v obsahu jeho odvolání, nejsou námitkami důvodnými. Jako takové tedy ani nezakládají důvod ke zrušení jím napadeného rozhodnutí ze dne 03.03.2023, č. j. PDMUJA 12638/2023 v odvolacím řízení.

Pokud se týká souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy, bylo odvolacím orgánem přezkoumáním jeho obsahu dále zjištěno, že toto rozhodnutí obsahuje v souladu s požadavky § 68 odst. 1 správního řádu výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků.

Ve výrokové části stavební úřad v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu uvedl řešení otázky, která je předmětem řízení (tj. vydání územního rozhodnutí o umístění stavby), právní ustanovení, podle nichž rozhodl, a označil a dostatečně identifikoval účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Současně v této části rozhodnutí v souladu s § 92 odst. 1 stavebního zákona vymezil pozemky, na kterých je předmětná stavba umístována a stanovil závazné podmínky pro její umístění a projektovou přípravu stavby.

Pokud se týká části odůvodnění napadeného rozhodnutí, stavební úřad v ní v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu uvedl důvody výroku svého rozhodnutí, seznam podkladů, ze kterých při posouzení žádosti a souladu záměru s požadavky § 90 stavebního zákona vycházel, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a popsal jím stanovený okruh účastníků řízení. Současně v této části uvedl i informace o tom, jak se vypořádal s jednotlivými námitkami účastníků řízení.

Z hlediska dodržení procesních zásad správního řízení bylo odvolacím orgánem zjištěno, že stavební úřad umožnil účastníkům řízení hájit jejich práva, uplatnit v řízení námitky a seznámit se se spisovým materiálem. Podané námitky stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí řádně vypořádal, jak bylo uvedeno výše.

Odvolací orgán tak s ohledem na učiněná výše popsaná zjištění rozhodl v odvolacím řízení tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

z p. Ing. arch. Ondřej Starý
odborný referent oddělení stavebního řádu

Tato písemnost se doručuje jednotlivě do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob a orgánů, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno. Ostatním adresátům je tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou. To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenu u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Tato písemnost se současně vyvěsí na úředních deskách Městského úřadu Jaroměř a Obecního úřadu Nový Ples.

Rozdělovník

Jednotlivě do vlastních rukou účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona, stavebnímu úřadu a dotčeným orgánům:

- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, *prostřednictvím zmocněnkyně* SB Projekt s.r.o., Kasárenská 4063/4, 695 01 Hodonín, IDDS: y55zcpp
- obec Nový Ples, Nový Ples 28, 551 01 Jaroměř, IDDS: 9zia536
- Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby + spis
- Městský úřad Jaroměř, odbor dopravy a silničního hospodářství; odbor výstavby – orgán státní památkové péče; odbor životního prostředí, IDDS: sbwbzd5
- Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem MO, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, IDDS: hjyaavk

Veřejnou vyhláškou účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

- Rudolf Kaňka, Nový Ples 76, 551 01 Jaroměř
- Petr Kestřánek, Nadační 572/7, 621 00 Brno
- Ladislav Rund, Nový Ples 118, 551 01 Jaroměř
- Roman Rund, Rasošky 99, 552 21 Rasošky
- Rostislav Svída, Národní 98, 551 01 Jaroměř
- František Šrámek, Nový Ples 5, 551 01 Jaroměř
- Richard Šrámek, Nový Ples 119, 551 01 Jaroměř
- Jiřina Šrámková, Nový Ples 5, 551 01 Jaroměř
- Carvia s.r.o., Komenského 264/5, 500 03 Hradec Králové
- Česká republika – Armádní Servisní, příspěvková organizace, Podbabská 1589/1, 160 00 Praha
- CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- GasNet Služby, s. r. o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

- Městské vodovody a kanalizace s.r.o. Jaroměř, 5. května 148, 551 02 Jaroměř
- Komerční banka, a.s., Na Příkopě 969/33, 110 00 Praha
- Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02 Hradec Králové
- Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Hradební 772/12, 110 05 Praha
- osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k následujícím pozemkům a stavbám na nich: parc. č. 141/1, 155, 156, 158, 160, 161, 163, 164/1, 165, 168, 169, 170, 172, 173/1, 174/1, 175/1, 176, 177, 191, 192, 193, 194, 202, 207, 208, 211, 212, 213, 214, 216, 218, 219, 220/1, 220/2, 222, 224, 229, 290/3, všechny v katastrálním území Nový Ples

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- Městský úřad Jaroměř
- Obecní úřad Nový Ples

Vyvěšeno a současně zveřejněno
způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.